

Rijeka 5.5.2022. godine.

Stečajni upravitelj Marko Žunić  
Strossmayerova 9  
51 000 Rijeka  
+385911610170  
[zunic@zunic-law.com](mailto:zunic@zunic-law.com)

kao stečajni upravitelj u stečajnom  
postupku nad dužnikom SILVA d.o.o.

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE  
putem  
TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU  
na posl.br. St-462/2021

Stečajni dužnik: SILVA d.o.o., Umag, Matije Vlačića Ilirika 32, OIB: 24034303477

## ODGOVOR NA ŽALBU STEČAJNOG DUŽNIKA

### Priloga - 3

---

I Stečajni upravitelj ovim putem podnosi Naslovnom sudu odgovor na žalbu stečajnog dužnika od dana 17.4.2022. godine (dalje u tekstu: **Žalba**) podnesenu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, pod posl.br. St-462/2021 od dana 13.4.2022. godine (dalje u tekstu: **Rješenje**).

Navodi iz Žalbe su paušalni, nisu relevantni za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari te su isključivo usmjereni na **odugovlačenje postupka**, s potencijalnim ishodom **oštećenja vjerovnika**.

II Rješenjem je otvoren stečajni postupak nad dužnikom SILVA d.o.o. Umag, Matije Vlačića Ilirika 32, OIB: 23034303477 (dalje u tekstu: **Stečajni dužnik**).

Sukladno članku 5. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: **Stečajni zakon**):

*'Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga'.*

Sukladno članku 5. stavka 2. Stečajnog zakona:

*'Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost'.*

Odredba članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona uređuje, kako slijedi:

*'Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik **ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze**. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.'*

Sukladno stavku 2. točke 1. iste odredbe:

*'Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje:*

*-ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju **dužem od 60 dana** koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa,*

*-ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilnikom o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku'.*

U prethodnom postupku je utvrđeno da je Stečajni dužnik na dan podnošenja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka, kao i na dan donošenja Rješenja imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju **dužem od 60 dana (čak 371 dan neprekidne blokade)**, a koje na dan 25.3.2022. godine iznose **745.862,82 HRK**, dok na dan donošenja Rješenja iznos blokade iznosi **744.748,32 HRK**.

Dokaz:

- Potvrda o blokadi FINA-e od 25.3.2022. godine – preslika
- Izvještaj privremenog stečajnog upravitelja od 5.4.2022. godine - preslika

**Dakle, nesporno u odnosu na dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.**

Niti sam Stečajni dužnik nigdje u Žalbi ne osporava da postoji predmetna nesposobnost za plaćanje.

III Stečajni dužnik u Žalbi, u bitnome i ukratko, navodi kako nema razloga za pokretanje stečajnog postupka budući da Stečajni dužnik ima imovine znatnije vrijednosti koja je više nego dovoljna za ispunjenje obveza prema vjerovnicima te bi trebala dati poslovnu garanciju za opstojnost dužnika.

Navedeni navodi su paušalni, irelevantni i netočni, iz razloga kako slijedi.

Prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom pokrenut je dana 23.8.2021. godine.

Dokaz:

- Rješenje od 23.8.2021. godine o pokretanju prethodnog postupka posl.br. St-462/2021 - preslika

Činjenica da li Stečajni dužnik ima ili ne imovine nije relevantna; već samo da li je ostvaren jedan od stečajnih razloga. Od dana pokretanja prethodnog postupka (23.8.2021. godine) do dana donošenja Rješenja (13.4.2022. godine), proteklo je **gotovo 8 mjeseci**. U navedenom razdoblju Stečajni dužnik imao je više nego dovoljno vremena da podmiri svoja dugovanja, sukladno navodima iz Žalbe.

Međutim, isti to nije učinio niti je postao sposoban za podmirivanje tekućih obveza. Niti je učinio do dana podnošenja Žalbe.

IV Uzgred budi rečeno, stečajni upravitelj obavještava Naslovni sud da je protiv zakonskog zastupnika Stečajnog dužnika pokrenut kazneni postupak i potvrđena optužnica u predmetu koji se vodi pred Županijskim sudom u Puli pod posl.br. KO-DO-3/2022.

Također, protiv zakonskog zastupnika Stečajnog dužnika kao tuženika vodi se građanski postupak radi utvrđenja ništavosti ugovora o kupoprodaji nekretnina i podjele bračne stečevine.

Zbog gore navedenog, stečajni upravitelj smatra da zakonski zastupnik Stečajnog dužnika koristi pravna sredstva (Žalba) isključivo kako bi odugovlačio postupak te nastavio raspolagati imovinom Stečajnog dužnika, dovodeći u opasnost prava trećih osoba i vjerovnika u stečajnom postupku.

V Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbije Žalbu Stečajnog dužnika te potvrdi pobijano Rješenje.

Stečajni upravitelj ljubazno moli Naslovni sud za **žurnost** u postupanju, kako ne bi spriječio nastanak štete po vjerovnike Stečajnog dužnika .

Stečajni upravitelj  
Marko Žunić